3. Struktura osídlení

I. Úvod k tématu

II. Sledované jevy ÚAP ČR

3.1. Centra sídelní struktury – vyšší a střední významná centra A-D (vč. vazeb na spádová území,   
os osídlení

3.1.1 Vazby center osídlení v ČR na metropolitní regiony ve střední Evropě

3.2. Osídlení dle Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR)

3.2.1 Rozvojové oblasti dle PÚR ČR

3.2.2 Rozvojové osy dle PÚR ČR

3.3. Osídlení dle Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+

3.3.1 Území metropolitních oblastí ITI

III. Závěrečný souhrn

IV. Právní rámec, zákony a vyhlášky

V. Použité zdroje

VI. Použité zkratky

VII. Seznam grafických listů kapitoly 3

VIII. Přílohy

3. Struktura osídlení

I. Úvod k tématu

Struktura osídlení České republiky je charakteristická velkou rozdrobeností sídel a relativně nízkým počtem velkoměst s významným zastoupením malých a středních měst, což způsobuje celkově vysokou míru urbanizace. Struktura osídlení České republiky má hierarchický charakter uspořádání sídel tvořený centry několika hierarchických úrovní – kategorií. Centra osídlení zejména centra vyššího a středního řádu jsou významnými póly sídelní struktury, zásadně ovlivňující rozvoj a vazby v území. Hierarchické uspořádání, sídelní struktury je výsledkem dlouhodobého vývoje mimo jiné ovlivněno různými podmínkami a potenciálem v jednotlivých regionech ČR. Sídelní struktura byla v minulosti řešena v mnoha odborných studiích a jiných materiálech. Účel vymezení osídlení byl přitom různý. Pozornost byla věnována v posledním období například kategorizaci osídlení v souvislosti s novým administrativním členěním ČR (vznik obvodů obcí s rozšířenou působností ORP).

Zde je věnována pozornost především sídelní struktuře a vymezení center osídlení pro potřeby územního plánování, neboť stanovení podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury je jedním z úkolů územního plánování.

Tento úkol má být naplňován mj. v textové části zásad územního rozvoje (ZÚR), která určuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje mj. stanovením požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury, viz vyhláška 500/2006 Sb., příloha č. 4, obsah zásad územního rozvoje, odst. odst. 1 písm. h).

Sídelní struktura je sledovaným jevem č. 6 v územně analytických podkladech kraje, v části podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území. Tento sledovaný jev zpracovává pořizovatel ÚAP kraje, příslušný krajský úřad.

Je vhodné sjednotit metody a způsoby zpracování jevu č. 6. s ohledem na účel jeho využití v územně plánovací činnosti, a to zejména v činnosti krajských úřadů při koordinaci územně plánovací činnosti obcí a vymezování nadmístních rozvojových oblastí a rozvojových os.

Za tímto účelem byla pro potřeby ÚAP ČR byla v roce 2017 AURS, spol. s r. o. a ÚRS PRAHA zpracována studie „Sídelní struktura České republiky, Návrh kategorizace center osídlení ČR a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu“, jejímž účelem je, na základě podrobné analýzy a použité metodiky, stanovení kategorizace center osídlení v rámci sídelní struktury ČR v celorepublikovém a středoevropském kontextu.Cílem metodiky bylo především na základě faktorů, ovlivňujících parametry jednotlivých kategorií, sjednotit přístup k vymezování center osídlení na celorepublikové a krajské úrovni. Konkrétní hierarchizace je ve studii však navržena jen pro republikovou úroveň, zatímco nižší kategorie center osídlení budou předmětem řešení v jednotlivých ZÚR na úrovni krajů. Navržený katalog vybavení center osídlení, který je součástí příloh, může být využit jednotlivými kraji právě pro vymezení nižší kategorie center, jejichž vymezení není předmětem této studie.

Návrh kategorizace center osídlení určuje význam jednotlivých center sídelní struktuře ČR a je významným nástrojem pro jejich stabilizaci. Vymezení center v ČR by mělo respektovat rovněž přístupy v jiných zemích středoevropského prostoru.

II. Sledované jevy ÚAP ČR

3.1. Centra sídelní struktury – vyšší a střední významná centra A–D

Návrh sídelní struktury a vymezení center osídlení je zde primárně určen pro Územně analytické podklady (ÚAP) republikové úrovně.

Pro vymezení jednotlivých kategorií center byla analyzována řada faktorů, které parametry jednotlivých typů ovlivňují. Nejvýznamnějšími faktory vymezování jsou:

* vlastní velikost centra (počet obyvatel, počet zaměstnanců)
* jeho spádový obvod (počet obyvatel, počet zaměstnanců)

*Poznámka: Podrobná použitá metodika a analýza všech faktorů, které parametry jednotlivých typů ovlivňují, jsou k dispozici v**e studii Sídelní struktura České republiky, Návrh kategorizace center osídlení ČR a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu, AURS, spol. s r. o. a ÚRS PRAHA, a. s., Ing. arch. Milan Körner, CSc., RNDr. Jan Müller, Ing. arch. Radana Feistnerová, Ing. arch. Blanka Almásyová, zpracované pro MMR, listopad 2017. „*

V sídelní struktuře jsou obvykle vymezovány následující kategorie center, viz tabulka č. 3.1. Studie však vymezuje pouze centra kategorie A–D. Centra osídlení kategorie E–G jsou předmětem řešení v jednotlivých ZÚR v úrovni krajů na základě doporučeného katalogu zařízení pro vymezení nižší kategorie center.

**Tab. 3.1: Kategorie center osídlení**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie center** | | | **Počet obyvatel (v tis.) cca** | | **Počet center**  **(návrh)** |
| **Centra** | **Spádové území (vč. centra)** |
| A | Vyšší | Významné | 100 | 200 | 15 |
| B |  | Ostatní | 50 | 100 | 13 (14) |
| C | Střední | Významné | 20 | 40 | 40 (43) |
| D |  | Ostatní | 15 | 30 | 32 (35) |
| E | Nižší | Významné | 10 | 20 | nejsou navrhována |
| F |  | Ostatní | 5 | 10 | nejsou navrhována |
| G | Malá |  | 3 (2) | obvykle > 5 | nejsou navrhována |

*Zdroj: Sídelní struktura České republiky, Návrh kategorizace center osídlení ČR a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu, AURS, spol. s r. o. a ÚRS PRAHA, a. s., Ing. arch. Milan Körner, CSc., RNDr. Jan Müller, Ing. arch. Radana Feistnerová, Ing. arch. Blanka Almásyová, zpracované pro MMR, listopad 2017.*

Studie vymezuje na území ČR na základě popsané metodiky následující kategorie center a konkrétní centra osídlení:

Vyšší centra významná: Praha, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Chomutov, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Olomouc, Zlín, Ostrava, Opava.

Vyšší centra ostatní: Kladno, Mladá Boleslav, Kolín-Kutná Hora, Tábor, Cheb, Most, Teplice, Děčín, Jablonec nad Nisou, Prostějov, Přerov, Karviná, Frýdek-Místek.

Střední centra významná: Benešov, Beroun, Mělník, Nymburk/Poděbrady, Příbram, Rakovník, Jindřichův Hradec, Písek, Strakonice, Klatovy, Sokolov, Kadaň/ Klášterec nad Ohří, Litoměřice, Louny, Žatec, Česká Lípa, Náchod, Trutnov, Chrudim, Svitavy, Česká Třebová/Ústí nad Orlicí, Havlíčkův Brod, Třebíč, Žďár nad Sázavou, Blansko, Břeclav, Hodonín, Vyškov, Znojmo, Šumperk, Kroměříž, Uherské Hradiště, Valašské Meziříčí, Vsetín, Krnov, Kopřivnice/Příbor, Nový Jičín, Třinec, Havířov, Český Těšín.

Střední centra ostatní: Slaný, Kralupy nad Vltavou, Neratovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Lysá nad Labem/Milovice, Říčany, Český Krumlov, Prachatice, Domažlice, Tachov, Aš, Mariánské Lázně, Chodov, Litvínov, Rumburk/Varnsdorf, Turnov, Jičín, Rychnov nad Kněžnou, Dvůr Králové nad Labem, Vrchlabí, VysokéMýto/Choceň, Pelhřimov, Veselí nad Moravou, Jeseník, Hranice, Otrokovice, Uherský Brod, Rožnov pod Radhoštěm, Bruntál, Bohumín, Orlová.

Nižší centra významná a ostatní: doporučuje se vymezit v ÚAP krajů (netýká se hl. m. Prahy).

**Návrh kategorizace center osídlení ČR, kategorie A–D viz grafický list 3.1.**

**3.1.1 Vazby center osídlení v ČR na metropolitní regiony ve střední Evropě**

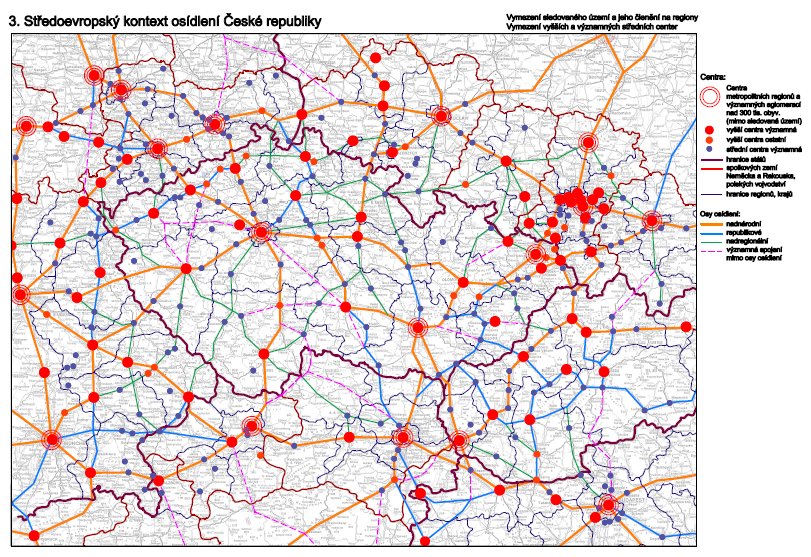
Česká republika leží v polygonu středoevropských metropolitních regionů a významných aglomerací München – Nürnberg – Leipzig/Halle – Dresden – Wrocław – Katowice – Kraków – Budapest – Wien/Bratislava – Linz/Wels – Salzburg. Do sledovaného území širších vazeb nebyly zahrnuty regiony München a Nürnberg. Ve většině případů byly použity regiony NUTS 3, které velikostně i počtem obyvatel přibližně odpovídají českým a slovenským krajům.

V rámci střední Evropy jsou z hlediska osídlení a urbanizace z pohledu bezprostředních vazeb na ČR sledovánay následující metropolitní regiony:

* významné:
* s jádry nad 1 mil. obyvatel: München, Wien, Praha, Nürnberg, Leipzig / Halle,
* s jádry nad 0,5 mil. obyvatel: Dresden, Wrocław, Kraków,
* ostatní:
* s jádry nad 300 tis. obyvatel: Bratislava, Katowice; s jádry nad 200 tis. obyvatel: Linz / Wels, Chemnitz / Zwickau.

*Zdroj: Metropolitní regiony a významné aglomerace ve střední Evropě po r. 1990, M. K*ö*rner, časopis Urbanismus a územní rozvoj č. 5/2010. Upraveno: Ústav územního rozvoje, 2016.*

**Obr. 3. 1: Centra osídlení ve středoevropském kontextu**



*Zdroj: „Sídelní struktura České republiky, Návrh kategorizace center osídlení ČR a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu“, AURS, spol. s r. o. a ÚRS PRAHA, a. s., Ing. arch. Milan Körner, CSc., RNDr. Jan Müller, Ing. arch. Radana Feistnerová, Ing. arch. Blanka Almásyová, zpracované pro MMR, listopad 2017.*

**3. 2. Osídlení dle Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR)**

Politika územního rozvoje ČR s ohledem na jedinečnost charakteru území a sídelní struktury České republiky zohledňuje požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, které pro Českou republiku vyplývají z členství v EU, z mezinárodních smluv, z členství v mezinárodních organizacích (OSN, OECD, Rada Evropy) a dalších mezinárodních dohod, smluv a úmluv, vztahujících se k územnímu rozvoji, ve kterých je Česká republika jednou ze smluvních stran.

**Vztah republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR ČR k osídlení a sídelní struktuře**

Republikové priority územního plánování (dále též „republikové priority“) v souladu s charakterem území ČR, **jeho sídelní strukturou** a účelem PÚR ČR, stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území).

Vztah k osídlení a vliv na utváření sídelní struktury má většina činností probíhajících v území a rovněž tedy většina republikových priorit, vymezených v PÚR ČR. Některé z priorit se dotýkají přímo osídlení a přispívají k pozitivnímu ovlivňování sídelní struktury, a to zejména na úrovni ZÚR a některé sahají zprostředkovaně do působnosti územních plánů.

**Vybrané republikové priority, s vazbou na osídlení**

* čl. (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, sídelní struktury a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
* čl. (16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.
* čl. (18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.
* čl. (19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů.). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
* čl. (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení enviromentálních problémů.
* čl. (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

**Rozvojové oblasti a osy vymezené v PÚR ČR**

Politika územního rozvoje ČR v souladu s požadavky stavebního zákona vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, což jsou území, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. Zvýšené požadavky na změny území však nemusí vyplývat jen z rozvojových záměrů v území z důvodů jeho vysoké atraktivity.

V rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot. Zvýšené požadavky na změny v území rozvojových oblastí a rozvojových os vyžadují aktivní součinnost všech složek veřejné správy, zvláště pak dotčených orgánů, chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů při řešení úkolů pro územní plánování a při plnění příslušných doporučení.

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat z pohledu vlivu na utváření sídelní struktury a struktury sídel zejména:

* rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území,
* předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,
* nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,
* zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center.

**3.2.1. Rozvojové oblasti dle PÚR ČR**

Rozvojové oblasti (ROB) zahrnují obce, ovlivněné rozvojovou dynamikou hlavního centra (krajského města) při případném spolupůsobení vedlejších center. Jsou oblastmi, ve kterých dochází či s vysokou pravděpodobností bude docházet k problémům a územním konfliktům, vyplývajícím z rozvoje.

Vymezení ROB je vázáno především na sídelní strukturu a dopravní infrastrukturu. V případě rozvojových oblastí jsou v PÚR ČR odlišeny metropolitní rozvojové oblasti Praha, Brno a Ostrava od ostatních rozvojových oblastí s centry v krajských městech. Rozvojové oblasti jsou vymezeny dle správních obvodů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a případně jejich částí.

Důvody vymezení rozvojových oblastí spočívají ve většině případů v území ovlivněném rozvojovou dynamikou hlavního centra, kterým je ve všech případech krajské město případně hlavní město Praha, v některých případech se spolupůsobením vedlejších center nebo husté sítě vedlejších center a kompaktního urbanizovaného osídlení se soustředěním kulturních a ekonomických aktivit. Podstatným rozvojovým předpokladem je v mnoha případech napojení na významnou dopravní infrastrukturu.

**Tab. 3. 3. Rozvojové oblasti republikového významu vymezené v PÚR ČR**

| **Označení rozvojové oblasti** | |
| --- | --- |
| **OB1** | Metropolitní rozvojová oblast Praha |
| **OB2** | Metropolitní rozvojová oblast Ostrava |
| **OB3** | Metropolitní rozvojová oblast Brno |
| **OB4** | Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice |
| **OB5** | Rozvojová oblast Plzeň |
| **OB6** | Rozvojová oblast Ústí nad Labem |
| **OB7** | Rozvojová oblast Liberec |
| **OB8** | Rozvojová oblast Olomouc |
| **OB9** | Rozvojová oblast Zlín |
| **OB10** | Rozvojová oblast České Budějovice |
| **OB11** | Rozvojová oblast Jihlava |
| **OB12** | Rozvojová oblast Karlovy Vary |

*Zdroj: Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021). Ústav územního rozvoje, 2021.*

**3.2.2. Rozvojové osy dle PÚR ČR**

Rozvojové osy jsou v PÚR ČR vymezeny a definovány především ve vazbě na stávající i plánovanou dopravní infrastrukturu a hlavní centra osídlení.

Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují, nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice a železnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Do rozvojových os nejsou zařazovány obce, které jsou již součástí rozvojových oblastí.

Většina os vymezených v PÚR ČR navazuje na rozvojové osy v zahraničí.

**Tab. 3. 4: Rozvojové osy v PÚR ČR**

| **Označení rozvojové osy** | | **Vymezení rozvojové osy** |
| --- | --- | --- |
| **OS1** | P Praha–Plzeň–hranice ČR/Německo (–Nürnberg) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. dálnici D5 a část III. TŽK v úseku Praha–Stříbro. |
| **OS2** | Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. dálnici D8 a I. a IV. TŽK |
| **OS3** | Praha–Liberec–hranice ČR/Německo, Polsko (–Görlitz/Zgorzelec) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D10 a silnice I/35. |
| **OS4** | Praha–Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11)–Trutnov–hranice ČR/Polsko (–Wroclaw). Další větev rozvojové osy je Praha–Kolín–Chvaletice–Pardubice (podél železničního spojení Praha–Kolín–Pardubice) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D11 a jejím připravovaným pokračováním do Polska a I. a III. TŽK v úseku Praha–Pardubice |
| **OS5** | Praha–(Kolín)–Jihlava–Brno | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D1, silnice I/38 a I/12, ovlivněné rozvojovými záměry vysokorychlostní tratě |
| **OS5a** | Praha–Jihlava | Obce mimo rozvojové oblasti s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. dálnici D1 v úseku Praha–Jihlava |
| **OS6** | Praha–Benešov–Tábor–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D3, silnici I/3 a IV. TŽK |
| **OS7** | Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/Německo (–Bayreuth) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. v západní části na dálnici D6 a ve východní části na silnici I/13 |
| **OS8** | Hradec Králové/Pardubice–Moravská Třebová–Mohelnice–Olomouc–Přerov | Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS11, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D35 a její připravovanou část, silnici I/35 a III. TŽK, v západní části s I. TŽK, ve východní části s II. TŽK |
| **OS9** | Brno–Svitavy/Moravská Třebová | Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS8, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované kapacitní komunikace SD20 a I.TŽK Česká Třebová–Brno |
| **OS10** | (Katowice–) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (–Bratislava) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D1, D2, D35, D46 a D48 a I.TŽK v úseku Brno–Břeclav a II. a III. TŽK v úseku Bohumín–Hranice na Moravě–Olomouc |
| **OS11** | Lipník nad Bečvou–Přerov–Uherské Hradiště–Břeclav–hranice ČR/Rakousko | Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS10, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/55, koridor připravované dálnice D55 a II. a III. TŽK v úseku Lipník nad Bečvou–Přerov a II. TŽK v úseku Přerov–Břeclav. |
| **OS12** | Zlín–hranice ČR/Slovensko (–Púchov) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. koridor připravované dálnice D49 a silnici I/49 |
| **OS13** | Ostrava–Třinec–hranice ČR/Slovensko (–Žilina) | Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, I/68 Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko (–Žilina) a III. TŽK Český Těšín–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko (–Žilina) |

*Zdroj: Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021). Ústav územního rozvoje, 2021.*

Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, popřípadě jednotlivých katastrálních území, při respektování důvodů vymezení dotyčných rozvojových oblastí a rozvojových os. V případě rozvojových os a oblastí je možné tyto osy nebo oblasti vymezit i pouze v části katastrálního území.

**Rozvojové oblasti a rozvojové osy (republikové a nadmístní) viz grafický list 3.3.**

3. 3. Osídlení dle strategie regionálního rozvoje ČR 2021+

Strategie regionálního rozvoje České republiky (SRR ČR) 2021–2027 Schválená usnesení vlády č. 775 ze dne 4. 11. 2019 je základním dokumentem regionální politiky na úrovni státu. Jedná se o střednědobý dokument, který formuluje přístup státu k podpoře regionálního rozvoje., poskytuje potřebná východiska a stanovuje rozvojové cíle a zásady pro vypracování regionálních programů rozvoje. Strategie stanovuje hlavní cíle regionálního rozvoje na období 7 let, a definuje v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, hlavní cíle regionální politiky státu s ohledem na podporu dynamického, vyváženého a udržitelného rozvoje území.

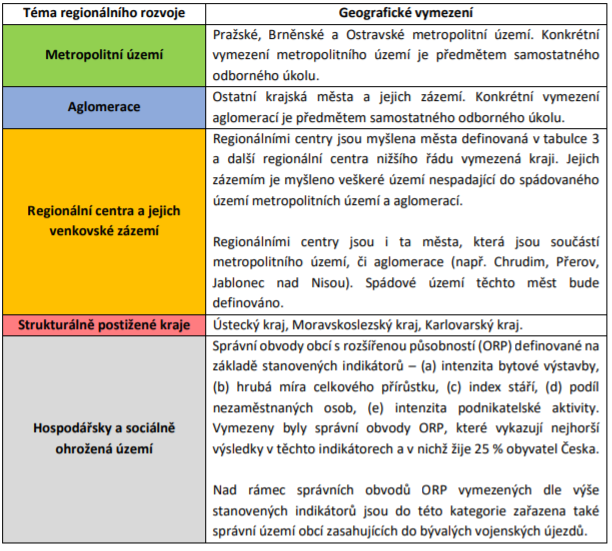
Strategie vychází ze zastřešujícího národního rozvojového dokumentu Strategický rámec ČR 2030. Strategie není nadřazena dalším národním strategickým dokumentům, nicméně vstupuje do nich při definování jejich územní dimenze. Strategie je podkladem při tvorbě strategií rozvoje územních obvodů krajů.

Strategie regionálního rozvoje ČR zahrnuje rozvoj a regeneraci měst mezi priority regionálního rozvoje.

**Geografické vymezení cílů SRR Strategie regionálního rozvoje České republiky (SRR ČR) 2021+**

Jednotlivá témata regionálního rozvoje se vzájemně prolínají a některá území (urbánní i venkovská) mohou spadat do více než jednoho tématu. Zároveň platí, že každé území je součástí alespoň jednoho tématu.

**Obr. 3.2: Vymezení metropolí, aglomerací, regionálních center vyššího řádu a hospodářsky a sociálně ohrožených území pro účely SRR ČR 21+**



*Zdroj: Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2019.   
Dostupné z URL: https://mmr.cz/getmedia/58c57a22202d-4374-af5d-cbd8f9454adb/SRR21.pdf.aspx?ext=.pdfwww.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf?ext=.pdf*

**Vymezení území ve SRR ČR 21+,** **aglomerací, regionálních center vyššího řádu a hospodářsky a sociálně ohrožených území viz grafický list 3.2.**

**Metropolitní území**

**Důvody vymezení:**

**Praha** má v rámci ČR výrazně dominantní postavení, mnohem vyšším počtem obyvatel, ale i regionálním významem (včetně významné dojížďky z řady krajských měst). Je zde soustředěna podstatná část správních orgánů České republiky a zastupitelské mise zahraničních států. Letiště Václava Havla zahrnuje cca 90 % výkonu všech českých letišť.

**Brno** je druhé největší město ČR, kde sídlí zde některé správní orgány s celorepublikovou působností.

**Ostrava** je třetí největší město ČR a centrum druhé největší metropolitní oblasti v ČR. Do kategorie metropolitních území je zařazena s ohledem na svou populační velikost, rozsáhlé urbanizované zázemí i přeshraniční vazby.

**Aglomerace** jsou ostatní krajská města mimo Prahy, Brna a Ostravy a jejich zázemí včetně venkovského.

Z hlediska sídelní, regionální i administrativní struktury mají všechna krajská města relativně stejné postavení a stejný význam v rámci kraje. Kromě jejich administrativní role je zohledněn počet obyvatel spádového území.

**Regionální centra** se dělí na dvě kategorie:

* **regionální centra vyššího řádu** vymezenáz republikové úrovně (zpravidla sídla s více než 15 tisíci obyvateli a spádovým územím alespoň 30 tisíc obyvatel,
* **regionální centra nižšího řádu** identifikovaná z krajské úrovně (zpravidla sídla s alespoň 5 tisíci obyvateli a spádovým územím kolem 10 tisíc obyvatel)

Venkovské zázemí je území nespadající do kategorie metropolitních území a aglomerací. Některá regionální centra (a jejich zázemí) jsou zároveň zázemím metropolí/aglomerací.

Specifickým typem regionálního centra je Mladá Boleslav, které bude umožněno využívat v období 2021–2027 nástroj ITI, stejně jako metropolitním územím a aglomeracím

Vzhledem k povaze české sídelní struktury (relativně velké množství malých a středních měst) a funkce tohoto typu sídel jako center dojížďky do zaměstnání a do škol jsou tato sídla významná.

**Strukturálně postiženými kraji** jsou kraje Ústecký, Moravskoslezský a Karlovarský. V těchto krajích se vyskytuje koncentrace sociálních, ekonomických a environmentálních problémů.

**Hospodářsky a sociálně ohrožená území** jsou vymezena na základě zvolených indikátorů, u nichž je používána průměrná hodnota za období 2013–2017. Použité indikátory byly zvoleny na základě indikátorů používaných jednotlivými kraji pro vymezování tohoto typu území. Nad rámec takto vymezených správních obvodů ORP jsou do této kategorie zařazena i správní území obcí zasahujících do bývalých vojenských újezdů.

**3.3.1 Území metropolitních oblastí ITI**

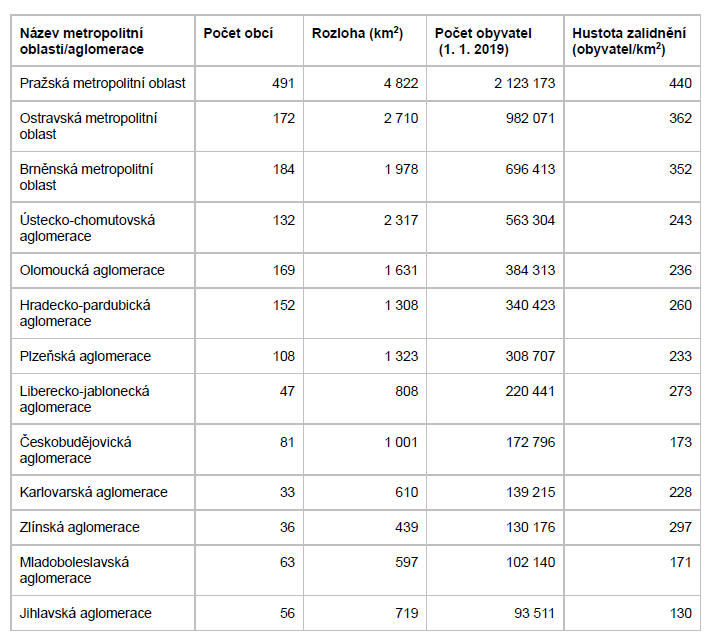
**Integrované územní investice – ITI („ITI“ – Integrated Territorial Investments)** jsou nástrojem územního rozvoje, který umožňuje efektivní a transparentní implementaci územní strategie. Nástroj ITI vychází ze Strategie Evropa 2020 a dalších dokumentů evropské i národní úrovně. Na území České republiky byly vymezeny pro nástroje ITI tzv. metropolitní oblasti a sídelní aglomerace, jejichž jádry jsou největší města.

Prostřednictvím nástrojů ITI dochází k posílení urbánní dimenze realizovaných opatření. Cílem integrované strategie je řešení nosných tematických okruhů rozvoje, které jsou specifické pro danou metropolitní oblast a jsou v souladu s cíli a prioritami Evropské unie. **ITI** jsou v praxi aplikované pro metropolitní oblasti a některé další městské regiony;

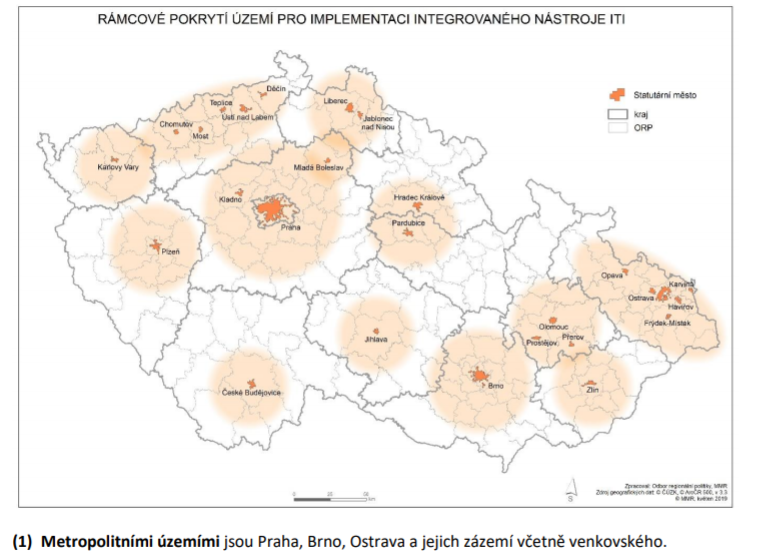
Ministerstvem pro místní rozvoj ČR byl zpracován dokument „Vymezení území pro Integrované teritoriální investice (ITI) v ČR“, jehož účelem bylo jednotné vymezení metropolitních oblastí pro nastavení efektivního čerpání prostředků z ESI fondů prostřednictvím ITI a zároveň pro realizaci regionální politiky.

Prostřednictvím ITI dochází k posílení role metropolitních oblastí, které jsou vnímány jako póly růstu a rozvoje území.

**Tab. 3.2: Přehled vymezení metropolitních oblastí a aglomerací**

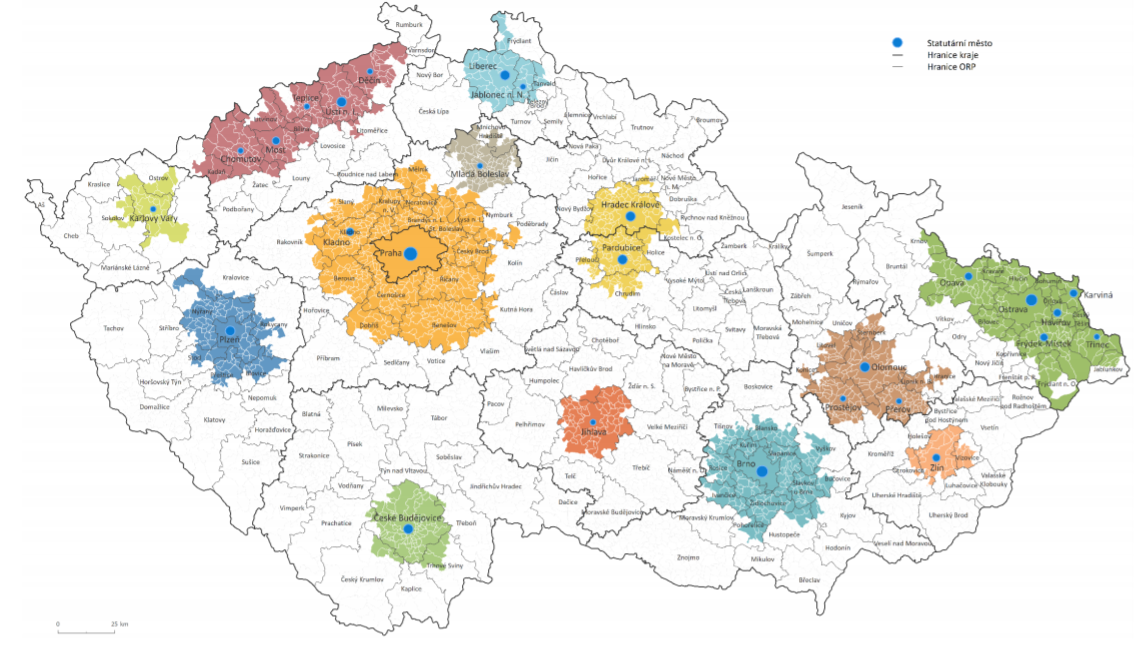


**Obr. 3.3: Pokrytí území pro nástroje ITI**



Metropolitními územími jsou Praha, Brno, Ostrava a jejich zázemí včetně venkovského.

**Obr. 3.4: Metropolitní oblasti ITI v programovém období 2021+**



*Zdroj: Vymezení území pro Integrované teritoriální investice (ITI) v ČR Závěrečný dokument Třetí verze Praha, březen 2020, doc. RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D. RNDr. Jiří Nemeškal RNDr. Lucie Pospíšilová, Ph.D.   
Dostupné z URL: <* *https://mmr.cz/getmedia/420ae22b-fe35-4b75-88d0-5824612a4e85/PrF\_200120\_ZAVERECNY-DOKUMENT\_FINAL\_02042020.pdf.aspx?ext=.pdf>.*

III. Závěrečný souhrn

Sídelní struktura byla v minulosti řešena v mnoha odborných studiích a jiných materiálech. Vzniklo tak mnoho metodik a přístupů zejména k vymezování jednotlivých kategorií sídel. Zejména proto nebyl zatím aplikován jednotný přístup a kategorizace sídel není v rámci sídelní struktury v současné době jednotně řešena ani na celostátní úrovni.

Sídelní struktura je ze zákona sledovaným jevem č. 6 v územně analytických podkladech kraje, v části podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, avšak přístup, použité metody a způsoby zpracování tohoto sledovaného jevu nejsou dosud jednotné. Sídelní strukturu řeší ze zákona v samostatné kapitole rovněž jednotlivé ZÚR, avšak rovněž ne jednotně.

Sídelní struktura nebyla doposud jednotně vymezována pro potřeby územního plánování a regionální politiky. Je však nutné posoudit, zda je jednotné vymezení a kategorizace pro potřeby územního plánování a regionální politiky vhodné.

Vymezení kategorií center osídlení A–D a návod na vymezení center osídlení kategorií E–G, obsažená v ÚAP ČR by mely naplnit přetrvávající potřebu jednotného vymezení center vyššího řádu na úrovni ČR a stanovit postup při vymezování center osídlení nižšího řádu ze strany jednotlivých krajů podle jednotné metodiky, používané krajské úrovni.

Je třeba zvážit, zda vymezovat sídelní strukturu jednotně na celostátní úrovni v rámci regionální politiky, nebo v rámci územního plánování, nebo v součinnosti obou přístupů.

Lze doporučit, aby jak na celostátní, tak i na nižší úrovni byly pro jednotlivé kategorie vymezených center osídlení stanoveny i zásady pro usměrňování územního rozvoje, rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování pro jednotlivé kategorie center.

V návrhu kategorizace center osídlení ČR a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu, zpracovaném pro potřeby ÚAP ČR zpracovateli AURS, spol. s r. o. a ÚRS PRAHA jsou navrženy následující zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území: a úkoly pro územní plánování pro jednotlivé kategorie center osídlení.

Pro vyšší centra osídlení se stanovují:

*zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:*

1. posílit význam centra zejména umístěním a rozvojem celokrajských a některých republikových obslužných funkcí ve správě, školství, vědě a výzkumu, zdravotnictví a kultuře;
2. rozvíjet bydlení a ekonomické aktivity, zejména aktivity v oblasti služeb a znalostní ekonomiky;
3. doplněním silnic nadřazené sítě snížit zatížení centrálních částí měst;
4. zlepšit standard regionální železniční dopravy, vč. záchytných parkovišť P+R;
5. koordinovat veřejnou železniční a autobusovou dopravu pro zvýšení efektivnosti systému;
6. chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu.

*úkoly pro územní plánování:*

1. zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj vyšších obslužných funkcí;
2. vytvářet podmínky pro vyšší uplatnění městské a regionální hromadné dopravy;
3. ověřit rozsah přestavbových území.

Pro střední centra osídlení se stanovují:

*zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:*

1. rozvíjet regionální obslužné funkce v oblasti školství, zdravotnictví a kultury;
2. rozvíjet bydlení a ekonomické aktivity, zejména aktivity v oblasti výrob a služeb vytvářející větší počet pracovních příležitostí;
3. zlepšit situaci v dopravním napojení a dopravní obslužnosti;
4. chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu;

*úkoly pro územní plánování:*

1. zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj bydlení, obslužných i ekonomických aktivit;
2. vytvářet podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti vyšším uplatněním hromadné dopravy ve svém spádovém obvodě;
3. koordinovat rozvoj se sousedními obcemi.

Pro významná nižší centra osídlení se stanovují:

*zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:*

1. rozvíjet obslužné funkce (školství, zdravotnictví, kultura) pro jejich spádová území, v některých případech i pro širší území;
2. rozvíjet bydlení pro udržení populačního potenciálu města;
3. rozvíjet ekonomické aktivity, vytvářející podmínky pro rozvoj obslužných funkcí a nabídku pracovních příležitostí i pro svá spádová území;
4. zlepšovat dostupnost středních center;
5. chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu.

*úkoly pro územní plánování:*

1. zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj bydlení, obslužných i ekonomických aktivit;
2. koordinovat rozvoj se sousedními obcemi.

Zpracovaný podklad stanovuje obecné zásady o usměrňování územního rozvoje a stanovuje obecné úkoly pro územní plánování.

IV. Právní rámec, zákony a vyhlášky

* **Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů**

*Zákon je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj.*

* **Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších *předpisů***

*Zákon je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj.*

* **Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů**

*Vyhláška je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj.*

V. Použité zdroje

Strategické a rezortní dokumenty

* **Strategie regionálního rozvoje ČR (SRR ČR) 2020+**

Schválena usnesením vlády č. 775/2019 ze dne ze dne 4. listopadu 2019,

o Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+

*Dokument je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj.*

* **Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021)**

Schválena usnesením vlády č. 618/2021, ze dne 12. července 2021.

k Aktualizaci č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky

*Dokument je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj.*

Evropské a mezinárodní dokumenty a směrnice

* **Dohoda o partnerství pro programové období 2014–2020**

Schválena Evropskou komisí dne 26. 8. 2014.

* **Evropa 2020 – Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění**

Vydaná Evropskou komisí v Bruselu 3. 3. 2010 – KOM (2010) 2020 v konečném znění.

* **Územní agenda Evropské unie 2030**

Schválená na neformálním setkání ministrů odpovědných za strategické a územní

plánování a územní rozvoj a/nebo územní soudržnost, 1. prosince 2020, Německo.

Ostatní

* *M. Körner, osídlení a mobilita obyvatel ČR a Evropy, 2015.   
  Dostupné z URL: <*[*https://www.slideserve.com/hea/os-dlen-a-mobilita-obyvatel-r-a-evropy*](https://www.slideserve.com/hea/os-dlen-a-mobilita-obyvatel-r-a-evropy)*>.*
* *Metropolitní regiony a významné aglomerace ve střední Evropě po r. 1990, M. Körner, časopis Urbanismus a územní rozvoj č. 5/2010, upravil Ústav územního rozvoje 2016.*
* *Integrované územní investice v programovém období 2014–2020, MMR.   
  Dostupné z URL: <*[*http://www.iti-ucha.cz/files/iti-ucha\_publikace-iti.pdf*](http://www.iti-ucha.cz/files/iti-ucha_publikace-iti.pdf)*>.*
* *Sídelní struktura České republiky, Návrh kategorizace center osídlení ČR a vymezení hlavních vazeb*

*center v celorepublikovém a středoevropském kontextu, AURS, spol. s r. o. a ÚRS PRAHA, a. s., Ing.*

*arch. Milan Körner, CSc., RNDr. Jan Müller, Ing. arch. Radana Feistnerová, Ing. arch. Blanka*

*Almásyová, zpracované pro MMR, listopad 2017.*

VI. Použité zkratky

PÚR ČR Politika územního rozvoje České republiky

SO ORP spádový obvod obce s rozšířenou působností

SO POÚ spádový obvod obce s pověřeným úřadem

ČSÚ Český statistický úřad

HDP hrubý domácí produkt (sledován v paritě kupní síly)

ČR Česká republika

EU Evropská unie

FA ČVUT Fakulta architektury Českého vysokého učení technického v Praze

MMR Ministerstvo pro místní rozvoj

ÚAP územně analytické podklady

ÚAPk územně analytické podklady krajů

SRR ČR Strategie regionálního rozvoje ČR

ÚÚR Ústav územního rozvoje

ZÚR zásady územního rozvoje

ITI Integrated Territorial Investments – integrované územní investice

IPRÚ integrovaný plán rozvoje území

CLLD komunitně vedený místní rozvoj

VII. Seznam grafických listů kapitoly 3

* 3.1 Centra osídlení ČR, kategorie A–D
* 3.2 Vymezení území ve SRR ČR 21+ (aglomerací, regionálních center vyššího řádu a hospodářsky asociálně ohrožených území)
* 3.3 Rozvojové oblasti a rozvojové osy (republikové a nadmístní)

VIII. Přílohy

**Katalog navrženého vybavení je center osídlení**

Centrum by mělo (min. pro své obyvatele) poskytovat i základní služby Následující katalog vybavení je koncipován tak, že začíná malými centry (G) a následně přiřazuje nároky na vybavení centra pro vyšší kategorie.

Kapacity jednotlivých zařízení (zejména vzdělávacích) by u vyšších kategorií měly korelovat s počtem obyvatel vlastního centra (základní školy apod.), u dalších zařízení, která nejsou obvykle u nižších center, pak s celkovým počtem obyvatel spádového území.

U kategorií G (centra malá) a F (centra nižší ostatní) jsou významná zařízení pro základní potřeby obyvatel (škola, lékař, obchod, restaurace).

Od kategorie E (nižší významné centrum) má mimo obslužných zařízení (veřejných i komerčních) významnou roli nabídka pracovních míst. Dojížďka za prací je pro tato centra významnější než dojížďka za službami. Počet přítomných obyvatel (vč. dojíždějících) je obvykle vyšší (někdy i významně) než počet obyvatel. Tato skutečnost ovlivňuje zejména nároky na komerční zařízení (obchod, služby).

Vyšší centra (A a B) a střední centra (C a D) by měla saturovat podstatnou část potřeb (vč. nabídky pracovních míst) obyvatel svého spádového území. Vazby v rámci tohoto území by mělo být možné realizovat regionální hromadnou dopravou. U kategorií G (centra malá) a F (centra nižší ostatní) jsou významná zařízení pro základní potřeby obyvatel (škola, lékař, obchod, restaurace).

Od kategorie E (nižší významné centrum) má mimo obslužných zařízení (veřejných i komerčních) významnou roli nabídka pracovních míst. Dojížďka za prací je pro tato centra významnější než dojížďka za službami. Počet přítomných obyvatel (vč. dojíždějících) je obvykle vyšší (někdy i významně) než počet obyvatel. Tato skutečnost ovlivňuje zejména nároky na komerční zařízení (obchod, služby).

Vyšší centra (A a B) a střední centra (C a D) by měla saturovat podstatnou část potřeb (vč. nabídky pracovních míst) obyvatel svého spádového území. Vazby v rámci tohoto území by mělo být možné realizovat regionální hromadnou dopravou.

Vzhledem k tomu, že kategorie A zahrnuje centra rozdílné velikosti a regionálního významu, navrhujeme je členit na:

A1 – vyšší centrum republikové (Praha)

A2 – vyšší centrum nadregionální (Brno)

A3 – vyšší centra regionální – všechna ostatní krajská města (vč. Ostravy). Jejich spádový obvod nepře-sahuje (mimo lokální výjimky) území kraje. V území Ústeckého a Moravskoslezského kraje, s vyšším zastoupením velkých měst a složitější sídelní strukturou, jsou vymezena dvě regionální centra.

**Katalog vybavení center jednotlivých kategorií**

**Malé centrum** (G) – více než 3 (2) tis. obyvatel

* + - spádové území 5–10 tis. obyv.
    - dostupnost do 10 km (cca 15 min)
    - ZŠ, MŠ, jesle
    - všeobecný a zubní lékař
    - ambulantní zařízení pečovatelské služby
    - pošta
    - zařízení pro společenské a kulturní akce, klubovny
    - restaurace s možností ubytování
    - sportoviště
    - veřejná knihovna
    - maloobchodní zařízení základní potřeby

**Nižší centrum –** významné (E) – více než 10 tis. obyvatel, ostatní (F) více než 5 tis. obyv.

* + - spádové území 20, resp. 15 tis. obyv.
    - dostupnost do 15 km (cca 20 min)
    - navíc zařízení oproti předchozím (pro kat. E, pro kat. F přiměřeně):
    - střední škola
    - odborní lékaři
    - zařízení pro seniory
    - penziony
    - více restauračních provozů
    - sportovní hala a hřiště
    - obchodní zařízení s širší nabídkou
    - řemeslné služby
    - výstavní prostory
    - pobočky bank, pojišťoven
    - městská policie

**Střední centrum** – významné (C) více než 20 tis. obyvatel, ostatní (D) více než 15 tis. obyv.

* + - spádové území 40, resp. 30 tis. obyv.
    - dostupnost do 20 km (cca 30 min)
    - navíc zařízení oproti předchozím (pro kat. C, pro kat. D přiměřeně):
    - střední školy s maturitou
    - nástavbová vzdělávací zařízení
    - zařízení pro podporu talentu (hudební, výtvarné aj.)
    - rehabilitační zařízení
    - zařízení stacionární péče pro zdravotně postižené
    - základní nemocnice
    - krytý plavecký bazén
    - sportovní hala s tribunami pro diváky
    - stadion pro lehkou atletiku
    - prostory pro divadelní představení
    - muzeum
    - knihovna s odbornými publikacemi
    - obchodní domy, odborné prodejny, prodejní galerie
    - hotely a jiná ubytovací zařízení
    - úřady a soudy nižšího stupně, policie

**Vyšší centrum –** významné (A) více než 100 tis. obyvatel, ostatní (B) více než 50 tis. obyv.

* + - spádové území 100 tis. obyv.
    - dostupnost do 50 km (cca 45 min)
    - navíc zařízení pro kat. A a B:
    - univerzity, odborné VŠ
    - výzkumné ústavy
    - speciální školy nadregionálního významu (např. konzervatoře)
    - odborné školy
    - odborné akademie
    - nemocnice pro profesní vzdělávání
    - divadlo, koncertní síně
    - kongresová zařízení
    - muzea a galerie
    - vědecká knihovna
    - sportovní stadiony s více jak 15 tis. místy v hledišti
    - hotely vyšší kategorie
    - úřady a soudy vyššího stupně
    - hlavní pobočky bank, pojišťoven aj. organizací

*Komentář:*

* + - *Nižší centrum – centrum by mělo mít upravené veřejné prostranství (náměstí, hlavní ulice), vč. parkování a vhodně umístěný terminál (stanoviště) hromadné dopravy (pokud možno ve vazbě na železniční stanici);*
    - *střední centrum – u středních center, saturujících potřeby obyvatel spádového území, vznikají zóny obchodu (služeb) většinou na obvodě města (napojení na silnici) – žádoucí je jejich koncentrace do areálů (úspora parkovacích míst);*
    - *vyšší centrum – u vyšších center je obvykle více areálů obchodu a služeb.*

*Zdroj: Sídelní struktura České republiky, Návrh kategorizace center osídlení ČR a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu, AURS, spol. s r. o. a ÚRS PRAHA, a. s., Ing. arch. Milan Körner, CSc., RNDr. Jan Müller, Ing. arch. Radana Feistnerová, Ing. arch. Blanka Almásyová, zpracované pro MMR, listopad 2017.*

Vývoj počtu obyvatel vyšších center

| **Kraj** | **Kat.** | **Město** | **Počet obyv. centra**  **v tis.** | | **Počet obyv. SO POÚ v tis.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | **změna**  **1991–2017** | **2017** | **Změna**  **1991–2017** |
| Praha | A1 | Praha \*\*) | 1 280,5 | +66,3 | 1 592,6 | +202,3 |
| Středočeský | B | Mladá Boleslav \*) | 50,3 | +2,6 | 91,4 | +11,7 |
|  | B | Kladno | 68,7 | -3,1 | 114,6 | +6,5 |
|  | B | Kolín \*)-Kutná Hora | 52,3 | -1,6 | 91,9 | +2,1 |
| Jihočeský | A3 | České Budějovice\*) | 101,1 | 0,0 | 139,6 | +12,2 |
|  | B | Tábor \*) | 45,8 | -1,1 | 68,6 | 0,0 |
| Plzeňský | A3 | Plzeň \*\*) | 170,5 | -3,2 | 252,8 | +11,8 |
| Karlovarský | A3 | Karlovy Vary | 49,0 | -7,0 | 67,1 | -2,9 |
|  | B | Cheb \*) | 37,9 | +0,8 | 50,2 | +2,3 |
| Ústecký | A3 | Ústí n. L. \*) | 96,3 | -3,7 | 111,4 | -0,8 |
|  | A3 | Chomutov-Jirkov | 68,3 | -3,0 | 81,6 | +1,8 |
|  | B | Most | 66,8 | -3,9 | 75,3 | -3,3 |
|  | B | Teplice \*) | 54,6 | -2,5 | 70,6 | -1,0 |
|  | B | Děčín | 49,5 | -4,4 | 61,3 | -2,4 |
| Liberecký | A3 | Liberec | 103,9 | +2,7 | 108,7 | +4,8 |
|  | B | Jablonec n. N. | 45,7 | -0,2 | 55,7 | +2,5 |
| Královéhradecký | A3 | Hradec Králové | 92,9 | -7,0 | 115,4 | -2,2 |
| Pardubický | A3 | Pardubice \*) | 93,2 | -3,9 | 117,1 | +3,2 |
| Vysočina | A3 | Jihlava | 50,6 | -1,3 | 77,7 | +2,8 |
| Jihomoravský | A2 | Brno \*\*) | 378,0 | -10,3 | 468,2 | +13,0 |
| Olomoucký | A3 | Olomouc | 100,4 | -2,4 | 159,4 | +7,6 |
|  | B | Prostějov | 44,0 | -4,9 | 89,4 | -2,2 |
|  | B | Přerov | 43,8 | -7,5 | 69,1 | -6,4 |
| Zlínský | A3 | Zlín | 75,1 | -6,0 | 99,2 | -3,2 |
| Moravskoslezský | A3 | Ostrava | 291,6 | -35,7 | 316,2 | -31,0 |
|  | A3 | Opava | 57,4 | -5,4 | 101,4 | -1,6 |
|  | B | Frýdek-Místek \*) | 60,1 | -6,2 | 111,6 | +2,3 |
|  | B | Karviná | 54,4 | -14,0 | 65,8 | -11,9 |

*Poznámka:*

*\*) Vymezení center: \*) Mladá Boleslav + Kosmonosy + Bradlec, \*) Kolín + Ovčáry, \*) České Budějovice + Dobrá Voda u Č. Budějovic + Litvínovice + Srubec, \*) Tábor + Sezimovo Ústí + Planá nad Lužnicí, \*) Cheb + Františkovy Lázně, \*) Ústí n. L. + Trmice, \*) Chomutov + Jirkov, \*) Teplice + Novosedlice + Proboštov, \*) Pardubice + Rybitví + Staré Hradiště, \*) Frýdek-Místek + Staré Město + Sviadnov*

*\*\*) V údajích o SO POÚ jsou v případě Prahy uvedeny kromě Prahy údaje za okresy Praha-východ a Praha-západ, v případě Plzně kromě SO POÚ Plzně také SO POÚ Starý Plzenec, Nýřany, Třemošná a Dobřany, v případě Brna kromě Brna také SO POÚ Šlapanice a Kuřim.*

Vývoj počtu obyvatel středních center

| **Kraj** | **Kat.** | **Město** | **Počet obyvatel**  **centra (tis.)** | | **Počet obyvatel SO POÚ** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | **změna 1991–2017** | **2017** | **změna  1991–2017** |
| Středočeský | C | Příbram | 32,9 | -4,0 | 56,8 | -0,9 |
| C | Nymburk/Poděbrady | 29,0 | +0,6 | 53,8 | +3,1 |
| C | Beroun \*) | 27,9 | +4,3 | 61,7 | +12,5 |
| C | Mělník | 19,3 | -0,3 | 40,9 | +3,1 |
| C | Benešov | 16,5 | +0,7 | 43,3 | +5,8 |
| C | Rakovník | 16,0 | -1,5 | 34,8 | +0,3 |
| D | Lysá n.L.-Milovice | 20,7 | 10,9 | 25,3 | +12,2 |
| D | Slaný | 15,5 | 0,2 | 32,5 | 2,7 |
| D | Kralupy n.Vlt. \*) | 20,2 | 0,7 | 31,3 | 4,2 |
| D | Neratovice \*) | 18,5 | 1,1 | 31,6 | 4,9 |
| D | Brandýs n.L.-St.Boleslav | 18,5 | 2,9 | 40,3 | 12,4 |
| D | Říčany | 15,2 | 4,6 | 49,2 | 22,6 |
| Jihočeský | C | Písek | 30,0 | +0,4 | 40,3 | +1,2 |
| C | Strakonice | 22,9 | -1,8 | 37,9 | -1,0 |
| C | Jindřichův Hradec | 21,6 | -0,3 | 42,7 | +0,7 |
| D | Český Krumlov | 13,1 | -1,0 | 31,8 | 2,8 |
| D | Prachatice | 10,9 | -0,9 | 23,6 | 0,4 |
| Plzeňský | C | Klatovy | 22,4 | -0,7 | 39,9 | +0,1 |
| D | Rokycany | 14,0 | -0,7 | 36,4 | +1,8 |
| D | Tachov | 12,7 | -0,1 | 17,3 | +0,8 |
| D | Domažlice | 11,2 | -0,3 | 24,7 | +0,7 |
| Karlovarský | C | Sokolov \*) | 26,6 | -1,3 | 41,5 | -1,4 |
| D | Ostrov | 16,9 | -0,9 | 28,2 | 0,5 |
| D | Mariánské Lázně \*) | 15,2 | -2,2 | 24,0 | -1,5 |
| D | Aš | 13,2 | +0,9 | 17,7 | +1,2 |
| Ústecký | C | Kadaň-Klášterec n.O. | 32,5 | -1,5 | 38,5 | -0,9 |
| C | Litoměřice | 24,2 | -1,6 | 42,2 | +0,7 |
| C | Louny | 18,5 | -2,3 | 38,2 | -0,2 |
| C | Žatec | 19,2 | -1,1 | 27,2 | -0,5 |
| D | Varnsdorf-Rumburk | 26,6 | -0,5 | 39,7 | -0,2 |
| D | Litvínov | 24,3 | -4,8 | 37,6 | -4,0 |
| Liberecký | C | Česká Lípa | 37,2 | -2,3 | 51,9 | +0,6 |
| D | Turnov | 14,3 | -0,1 | 33,0 | +2,3 |
| Královéhradecký | C | Trutnov | 30,7 | -1,3 | 40,4 | -0,3 |
| C | Náchod | 20,1 | -0,6 | 25,2 | +0,4 |
| D | Jičín | 16,4 | -0,4 | 31,4 | +0,9 |
| D | Dvůr Králové n.L. | 15,8 | -1,1 | 21,7 | -0,6 |
| D | Rychnov n.Kn. \*) | 14,7 | -0,1 | 23,4 | +0,7 |
| D | Vrchlabí | 12,5 | -0,9 | 20,0 | -0,2 |
| Pardubický | C | Chrudim | 23,1 | -0,5 | 36,1 | +1,1D |
| C | Č.Třebová/Ústí n.O. | 29,8 | -2,6 | 44,6 | -1,5 |
| C | Svitavy | 16,9 | -0,5 | 31,6 | -0,4 |
| D | V.Mýto/Choceň | 21,1 | +0,9 | 32,5 | +1,3 |
| Vysočina | C | Třebíč | 36,3 | -2,0 | 61,7 | -1,6 |
| C | Havlíčkův Brod | 23,1 | -1,3 | 42,7 | +0,4 |
| C | Žďár nad Sázavou | 21,2 | -2,0 | 42,8 | 0,0 |
| D | Pelhřimov | 16,0 | -0,4 | 30,7 | -0,3 |
| Jihomoravský | C | Znojmo \*) | 37,8 | -1,1 | 74,8 | +2,3 |
| C | Hodonín | 24,7 | -3,5 | 60,9 | -2,1 |
| C | Břeclav | 24,9 | -0,1 | 59,7 | +0,4 |
| C | Vyškov | 21,1 | -1,6 | 37,7 | 0,0 |
| C | Blansko | 20,6 | -0,1 | 52,0 | +3,0 |
| D | Veselí nad Moravou | 11,2 | -1,4 | 22,9 | -1,8 |
| Olomoucký | C | Šumperk | 26,3 | -4,1 | 62,4 | -2,5 |
| D | Hranice | 18,4 | -1,2 | 34,4 | -0,4 |
| D | Jeseník | 11,4 | -1,6 | 20,6 | -1,7 |
| Zlínský | C | Kroměříž | 29,0 | 0,4 | 52,1 | -0,3 |
| C | Uherské Hradiště \*) | 37,6 | -1,2 | 80,9 | 0,0 |
| C | Vsetín | 26,2 | -3,5 | 49,2 | -2,1 |
| C | Valašské Meziříčí | 22,3 | -2,6 | 41,5 | -0,7 |
| D | Otrokovice | 18,0 | -2,3 | 20,8 | -2,0 |
| D | Uherský Brod | 16,6 | -1,1 | 44,0 | -1,7 |
| D | Rožnov pod Radh. | 16,5 | -1,3 | 35,2 | +0,1 |
| Moravskoslezský | C | Havířov | 73,3 | -13,0 | 88,5 | -11,4 |
| C | Třinec | 35,6 | -4,7 | 54,7 | -2,3 |
| C | Český Těšín | 24,7 | -3,1 | 26,0 | -2,8 |
| C | Nový Jičín \*) | 25,7 | -1,2 | 48,6 | +1,0 |
| C | Kopřivnice/Příbor | 30,6 | -2,3 | 41,0 | -1,1 |
| C | Krnov | 23,8 | -1,7 | 29,7 | -1,3 |
| D | Bruntál | 16,6 | -0,2 | 26,4 | -0,1 |
| D | Bohumín | 21,0 | -2,7 | 33,5 | -1,3 |
| D | Orlová | 29,2 | -7,1 | 37,6 | -7,3 |

*Poznámka:*

*\*) Vymezení center: \*) Beroun + Králův Dvůr, \*) Kralupy nad Vltavou + Veltrusy, \*) Neratovice + Libiš, \*) Sokolov + Dolní Rychnov + Svatava. \*) Mariánské Lázně + Velká Hleďsebe, \*) Rychnov n. Kněžnou + Kvasiny + Solnice, \*) Znojmo + Dobšice + Nový Šaldorf-Sedlešovice, \*) Uherské Hradiště + Kunovice + Staré Město, \*) Nový Jičín + Šenov u Nového Jičína*

Spádové území (SO ORP) středních center (tis. obyv.)

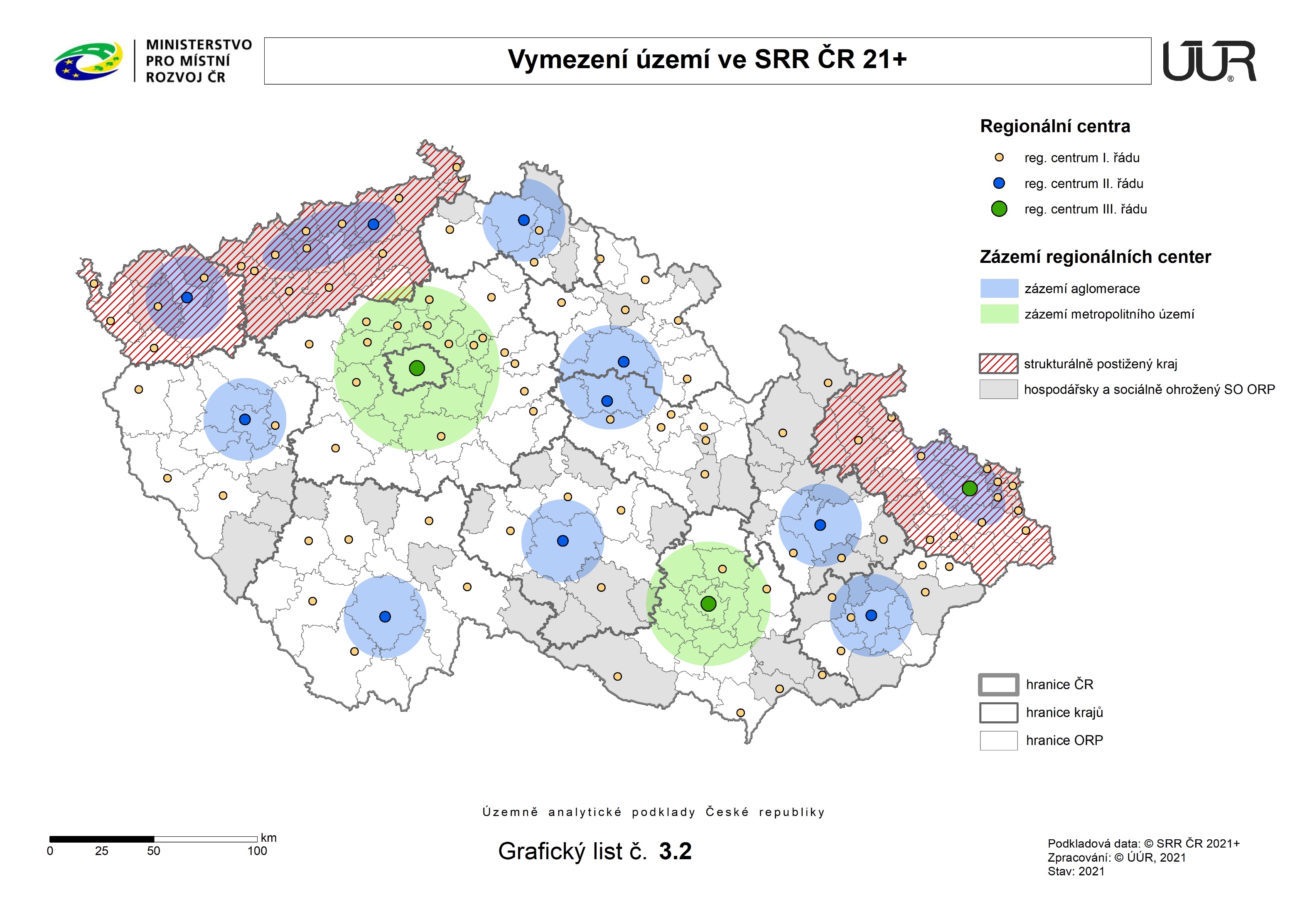
| **Kraj** | **Kat.** | **Město** | | **Centrum** | **SO ORP** | | **Okres** | | **Další spádující obvody ORP** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Středočeský | C | Příbram | | 32,9 | 69,9 | | 114,2 | | Sedlčany (část) |
| C | Nymburk-Poděbrady | | 29,0 | 70,3 | | 97,9 | | - |
| C | Beroun-Králův Dvůr \*) | | 27,9 | 61,7 | | 91,2 | | Hořovice |
| C | Mělník | | 19,3 | 43,6 | | 106,5 | | - |
| C | Benešov | | 16,5 | 59,4 | | 97,5 | | Vlašim, Votice, Sedlčany (část) |
| C | Rakovník | | 16,0 | 55,3 | | 55,3 | | - |
| D | Lysá n.L.-Milovice | | 20,7 | 25,3 | | - | |  |
| D | Slaný | | 15,5 | 39,8 | | - | | - |
| D | Kralupy nad Vltavou \*) | | 20,2 | 31,3 | | - | | - |
| D | Neratovice \*) | | 18,5 | 31,6 | | - | | - |
| D | Brandýs nad Labem  -Stará Boleslav | | 18,5 | 40,3 | | - | | zahrnuta jen část území, ostatní spáduje přímo k Praze |
| D | Říčany | | 15,2 | 49,2 | | - | | zahrnuta jen část území, ostatní spáduje přímo k Praze |
| Jihočeský | C | Písek | | 30,0 | 52,5 | | 70,9 | | Blatná |
| C | Strakonice | | 22,9 | 45,3 | | 70,7 | | Vimperk, Horažďovice |
| C | Jindřichův Hradec | | 21,6 | 47,2 | | 91,1 | | Dačice |
| D | Český Krumlov | | 13,1 | 41,7 | | 61,2 | | - |
| D | Prachatice | | 10,9 | 33,3 | | 50,7 | | - |
| Plzeňský | C | Klatovy | | 22,4 | 50,5 | | 86,5 | | Sušice |
| D | Rokycany | | 14,0 | 48,2 | | 48,2 | | - |
| D | Tachov | | 12,7 | 36,1 | | 53,0 | | - |
| D | Domažlice | | 11,2 | 40,5 | | 61,4 | | Horšovský Týn |
| Karlovarský | C | Sokolov \*) | | 26,6 | 75,9 | | 89,1 | | Kraslice |
| D | Ostrov | | 16,9 | 28,2 | | - | | - |
| D | Mariánské Lázně \*) | | 15,2 | 24,0 | | - | | - |
| D | Aš | | 13,2 | 17,7 | | - | | - |
| Ústecký | C | Kadaň-Klášterec nad Ohří | | 32,5 | 42,7 | | - | | - |
| C | Litoměřice | | 24,2 | 59,2 | | 119,3 | | Lovosice |
| C | Louny | | 18,5 | 43,5 | | 86,3 | | - |
| C | Žatec | | 19,2 | 27,2 | | - | | Podbořany |
| D | Varnsdorf-Rumburk | | 26,6 | 53,0 | | - | | - |
| D | Litvínov | | 24,6 | 37,6 | | - | | - |
| Liberecký | C | Česká Lípa | | 37,2 | 76,7 | | 103,0 | | Nový Bor |
| D | Turnov | | 14,3 | 33,0 | | - | | - |
| Královéhradecký | C | | Trutnov | 30,7 | 63,8 | 118,8 | | - | |
| C | | Náchod | 20,1 | 60,7 | 110,5 | | Nové Město nad Metují., Broumov | |
| D | | Jičín | 16,4 | 47,8 | 79,5 | | Nová Paka | |
| D | | Dvůr Králové nad Labem | 15,8 | 27,1 | - | | - | |
| D | | Rychnov n. Kněžnou \*) | 14,8 | 33,8 | 78,8 | | Kostelec nad Orlicí (část), zbývající část spáduje přímo k Hradci Králové | |
| D | | Vrchlabí | 12,5 | 27,8 | - | | Jilemnice | |
| Pardubický | C | | Chrudim | 23,1 | 83,0 | 104,0 | | Hlinsko | |
| C | | Česká Třebová –Ústí nad Orlicí | 29,8 | 44,6 | 138,0 | | Lanškroun, Žamberk, Králíky | |
| C | | Svitavy | 16,9 | 31,6 | 104,2 | | Moravská Třebová, Polička, Litomyšl (část) | |
| D | | Vysoké Mýto – Choceň | 21,2 | 32,5 | - | | Litomyšl (část) | |
| Vysočina | C | | Třebíč | 36,3 | 75,0 | 111,7 | | - | |
| C | | Havlíčkův Brod | 23,1 | 52,3 | 94,6 | | Světlá nad Sázavou, Chotěboř | |
| C | | Žďár nad Sázavou | 21,2 | 42,8 | 118,1 | | Nové Město na Moravě, Bystřice nad Perštejnem. | |
| D | | Pelhřimov | 16,0 | 45,0 | 72,0 | | Humpolec | |
| Jihomoravský | C | | Znojmo \*) | 37,8 | 91,4 | 113,7 | | - | |
| C | | Hodonín | 4,7 | 60,9 | 154,6 | | Kyjov | |
| C | | Břeclav | 24,9 | 59,7 | 115,4 | | Mikulov | |
| C | | Vyškov | 21,1 | 52,0 | 91,1 | | - | |
| C | | Blansko | 20,6 | 56,6 | 108,2 | | Boskovice | |
| D | | Veselí nad Moravou | 11,2 | 38,2 | - | | - | |
| Olomoucký | C | | Šumperk | 26,3 | 69,7 | 121,3 | | Zábřeh | |
| D | | Hranice | 18,4 | 34,4 | - | | Lipník nad Bečvou. | |
| D | | Jeseník | 11,4 | 39,0 | 191,7 | | - | |
| Zlínský | C | | Kroměříž | 29,0 | 69,1 | 106,0 | | Holešov, Bystřice pod Hostýnem | |
| C | | Uherské Hradiště \*)  (Staré Město, Kunovice) | 37,6 | 90,1 | 142,6 | | - | |
| C | | Vsetín | 26,2 | 65,9 | 143,4 | | - | |
| C | | Valašské Meziříčí | 22,3 | 41,5 | - | | - | |
| D | | Otrokovice | 18,0 | 34,4 | - | | kooperuje s vyšším centrem Zlín | |
| D | | Uherský Brod | 16,6 | 52,5 | - | | - | |
| D | | Rožnov pod Radhoštěm | 16,5 | 35,2 | - | | - | |
| Moravskoslezský | C | | Havířov | 73,3 | 88,5 | - | | - | |
| C | | Třinec | 35,6 | 54,7 | - | | Jablunkov | |
| C | | Český Těšín | 24,7 | 26,0 | - | |  | |
| C | | Nový Jičín \*) | 25,7 | 48,6 | 151,7 | | Odry | |
| C | | Kopřivnice | 22,2 | 41,0 | - | | - | |
| C | | Krnov | 23,8 | 40,5 | - | | - | |
| D | | Bruntál | 16,6 | 36,9 | 93,1 | | Rýmařov | |
| D | | Bohumín | 21,0 | 33,5 | - | | - | |
| D | | Orlová | 29,2 | 37,6 | - | | - | |

*Poznámka:*

*\*) Vymezení center: \*) Beroun + Králův Dvůr, \*) Kralupy nad Vltavou + Veltrusy, \*) Neratovice + Libiš, \*) Sokolov + Dolní Rychnov + Svatava. \*) Mariánské Lázně + Velká Hleďsebe, \*) Rychnov n. Kněžnou + Kvasiny + Solnice, \*) Znojmo + Dobšice + Nový Šaldorf-Sedlešovice, \*) Uherské Hradiště + Kunovice + Staré Město, \*) Nový Jičín + Šenov u Nového Jičína*

*Poznámka: Pro spádovost středních center je klíčové jejich působení jakožto ORP, které do určité míry nahradilo funkci okresního města. Proto jsou v tabulce uvedeny údaje o počtu obyvatel správního území ORP v porovnání s okresem a vlastním centrem (městem). Doplňující poznámka dokumentuje širší spádovost správních obvodů ORP, jejichž sídla nejsou mezi vyššími a středními centry.*

*Obsah obrázku mapa

Popis byl vytvořen automatickyObsah obrázku mapa

Popis byl vytvořen automaticky*